**ПРОВАДЖЕННЯ №18/17**

**РІШЕННЯ № 18**

**ПРО ЗАКРИТТЯ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ СПРАВИ**

18 січня 2025 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі Дисциплінарної палати: голови палати – Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенка Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа\_1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1), за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого п.3 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (а саме порушення ч.3 ст.11, ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики), заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2. про хід перевірки, –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

31.07.2024 (вх. №155) на електронну адресу КДКА Донецької області надійшла скарга директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка (надалі – Скаржник) щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа\_1 за порушення ним п.п.3,6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

06.08.2024 року Головою дисциплінарної палати КДКА Донецької області Гавриш І.І. проведення перевірки обставин, зазначених у скарзі, доручено члену дисциплінарної палатиОсоба\_2.

08.08.2024 (вих. №100) адвокату Особа\_1 членом дисциплінарної палати Лісовою Д.О. був надісланий лист-повідомлення щодо надходження скарги та необхідності надання пояснень щодо обставин, зазначених в скарзі. Одночасно надіслана копія скарги з додатками.

18.08.2024 адвокат Особа\_1 надіслав пояснення стосовно обставин викладених у скарзі.

20.08.2024 адвокат Особа\_1 надіслав доповнення до своїх пояснень.

10.09.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області скаргу директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України Савви Кузьменка про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та всі матеріали перевірки.

14.09.2024 дисциплінарною палатою КДКА Донецької області за результатами розгляду скарги Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України прийнято рішення №19 про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1 Розгляд справи призначено на 28.09.2024.

17.09.2024 від адвоката Особа\_1 надійшло клопотання про перенесення розгляду в зв’язку з хворобою і одночасно про закриття дисциплінарної справи. Також надійшло 7 клопотань щодо запиту документів від ВША.

28.09.2024 розгляд дисциплінарної справи №17 зупинено .

23.11.2024 розгляд дисциплінарної справи №17 зупинено.

16.12.2024 адвоката Особа\_1 та Скаржника повідомлено, що розгляд дисциплінарної справи №17 призначено до розгляду на 21.12.2024.

16.12.2024 та 17.12.2024 адвокат Особа\_1 надіслав клопотання №8-10 на електронну адресу КДКА Донецької області про надання матеріалів для вивчення, витребування відомостей з ВША НААУ, відкладення розгляду справи.

17.12.2024 представник адвоката Особа\_1 – адвокат Особа\_3. – надіслав клопотання на електронну адресу КДКА Донецької області клопотання про відкладення розгляду справи, призначеної на 21.12.2024.

21.12.2024 розгляд дисциплінарної справи перенесено та зупинено.

26.12.2024 адвоката Особа\_1 та Скаржника повідомлено, що розгляд дисциплінарної справи №17 призначено до розгляду на 18.01.2024 о 12 год. 00 хв.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

У скарзі директора Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України зазначається, що згідно з ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі – Закон) під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійній рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

НААУ забезпечує високий професійний рівень адвокатів України. Організація та реалізація процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні здійснюється ВША НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів, що акредитовані згідно вказаного Порядку. Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення кваліфікації адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (надалі – Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики.

Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ, видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте відповідно до відомостей з ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа\_1 вимог з підвищення кваліфікації.

Порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності (п. 1, 4, 5 ч.1 ст.21, ч. 1,3 ст.57 Закону).

Відповідно до ст.65 Правил адвокатської етики (далі – ПАЕ) адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч.3 ст.11, ст.65 ПАЕ, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Приписами ст.34 Закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст.34 Закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п.6 ч.2 ст.34 Закону).

Скаржник вважає, що вищезазначене свідчить про наявність в діях адвоката Особа\_1 дисциплінарного проступку, а саме: невиконання професійного обов’язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня; порушення абз.3 ст.11, абз.1 ст.65 ПАЕ.

Також Скаржник додатково звернув увагу на те, що відповідно до постанови Верховного Суду від 11.05.2018 у справі № 804/401/17 триваючим правопорушенням є проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків.

Така позиція підтримується Верховним Судом і в подальших рішеннях, зокрема у постанові від 23.05.2018 у справі № 490/8624/15-а, постанові від 25.03.2020 у справі №175/3995/17-ц.

У постанові Верховного Суду від 09.08.2019 у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Профільному законі, сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов’язку. Початковим моментом такого діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов’язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Профільному законі поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності».

Скаржник впевнений, що вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

Скаржник просить притягнути адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

**Адвокат Особа\_1**, будучи належним чином повідомленим про надходження скарги про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, 18.08.2024надав пояснення та 20.08.2024 – доповнення до пояснень.

Так, адвокат Особа\_1 повідомив, що він протягом 2019 - 2024 років постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом: постійного вивчення змін до Законодавства України, судової практики, матеріалів розташованих на веб-сайті НААУ й інших юридичних веб-сайтах та телеграм каналах; брав участь у семінарах-тренінгах, які проводив Союз експертів України (між НААУ та СЕУ з 14.01.2020 діє Меморандум, який зокрема передбачає проведення спільних заходів); проходив у проекті «Judisi» навчання використання ІТС «Електронний суд»; переглядав на платформі відеохостингу «YouTube» судові засідання, хід яких транслювався через вказану платформу.

Адвокат Особа\_1 акцентував, що Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не містить норми, відповідно до якої адвокат повинен підвищити свою кваліфікацію виключно шляхом відвідування заходів, які проводить ВША НААУ та її онлайн платформі.

Адвокат Особа\_1 докладно зазначив:

1. Щодо 2019 року: у 2019 році на заходах, що проводила Рада адвокатів Донецької області «набрав» 5 балів, інші бали не встиг «набрати» по сімейним обставинам. Протягом 2019 року постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації шляхом: вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики у тому числі Верховного суду, вивчення матеріалів розташованих на веб-сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу; шляхом участі у семінарах - тренінгах, які проводив Союз експертів України у 2019 році. Загальний час участі складає 16 годин, що фактично дорівнює 16 балам.
2. Щодо 2020-2021 років: постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, проте у заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації не зміг прийняти участь з обставин і подій, що від адвоката не залежали, а саме: 1) пандемія коронавірусної хвороби Covid-19, у зв’язку з якою, адвокат та члени його родини постійно хворіли. 2) задля загальної безпеки адвокатів під час пандемії Covid-19 було обмежено кількість учасників на очних заходах з підвищення кваліфікації до 10 осіб, що значно ускладнило відвідування таких заходів (https://www.hsa.org.ua/blog/informatsiya-shhodo-provedennya-zahodiv-zpidvyshhennya-kvalifikatsiyi-advokativ-u-period-karantynu)
3. Щодо 2022 року: постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації проте у заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації не зміг прийняти участь з обставин і подій, що від адвоката не залежали, а саме: 1) збройна агресія російської федерації проти України. 2) постійні ракетні обстріли з боку країни агресора. 3) відсутність електроенергії та інтернет зв’язку. 4) триваюча пандемія коронавірусної хвороби Covid-19, у зв’язку з якою, адвокат та члени його родини постійно хворіли.
4. Щодо 2023 року: постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації шляхом вивчення змін до Законодавства України, вивчення судової практики, матеріалів розташованих на веб сайті НААУ, та інших юридичних веб сайтах, телеграм каналах, перегляду на платформі відеохостингу «YouTube» судових засідань, хід яких транслювались через вказану платформу. Також пройшов у проекті «Judisi» навчання використання ІТС «Електронний суд». Загальна тривалість навчання – 10 днів. У заходах ВША НААУ з підвищення кваліфікації не зміг прийняти участь з обставин й подій, які від адвоката не залежали, а саме: 1) збройна агресія російської федерації проти України; 2) постійні ракетні обстріли з боку країни агресора; 3) відсутність електроенергії та інтернет зв’язку; 4) постійний догляд, відповідно до Рішення ЛКК, за батьком інваліди ІІ групи; 5) проходження адвокатом лікуванням протягом всього 2023 року та постійними медичними обстеженнями, у результаті яких було виставлено, що адвокат має невиліковну хворобу, яка стала підставою для встановлення групи інвалідності довічно; 6) відсутність у адвоката доходів, окрім пенсії по інвалідності.

Адвокат Особа\_1 вважає, що у його діях (бездіяльності) відсутнє триваюче правопорушення, з огляду на наступне: відповідно до позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 11.04.2018 у справі №804/401/17 триваюче правопорушення – це проступок, пов`язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов`язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов`язків. Триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану за якого об`єктивно існує цей обов`язок, виконанням обов`язку відповідним суб`єктом або припиненням дії відповідної норми закону. Відповідно, Рішення Ради адвокатів України № 30 від 16.03.2022 року та Рішення Ради адвокатів України від «11-12» серпня 2023 року унеможливлює кваліфікування дій адвоката, як триваюче правопорушення, про яке зазначає Скаржник. Вказані Рішення поділили «триваюче правопорушення» на декілька періодів: 2019-2021 роки та починаючи та 2023 рік.

Отже, адвокат Особа\_1 впевнений, що на даний час, на підставі ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків, у 2019, 2020, 2021, 2022 роках, якщо б їх і вчинив, а також з огляду на імперативні норми статті 58 Конституції України. Крім того, системний аналіз п. 23, 24 «Порядку підвищення кваліфікації адвокатів Украйни» від «03» липня 2021 року № 63 дозволяє дійти висновку, що сам факт не підвищення кваліфікації адвокатом не є самостійним дисциплінарним проступком. Отже, п. 23 чітко зазначає, що ВША НААУ веде облік балів і повідомляє КДКА регіону про порушення цього порядку. Це «порушення» не є підставою для відкриття дисциплінарного провадження. Дисциплінарне провадження відкривається виключно у разі отримання КДКА скарги на адвоката за скоєння будь-якого правопорушення. Таким чином, відомості про не підвищення адвокатом кваліфікації повинні будуть враховуватися лише під час розгляду скарги. Тобто дана правова конструкція вважає не підвищення кваліфікації виключно обтяжливою обставиною при притягненні до дисциплінарної відповідальності (п. 23 Порядку), що відповідно свідчить про те, що факт не підвищення кваліфікації не є самостійним дисциплінарним проступком.

Адвокат Особа\_1 просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

Адвокат Особа\_1 надав доповнення до пояснень, у яких акцентував щодо систематичного характеру дисциплінарного проступку. Відповідно до правової позиції Верховного Суду, яка викладена у постанові від 14.09.2021 у справі № 640/20599/19, для реалізації приписів п.3 ч.2 ст.31 Закону № 5076-VI необхідна або ознака систематичності порушення Правил, тобто їх повторюваність протягом певного періоду часу, або одноразовість вчинюваного порушення, але за умови притаманності останньому грубого характеру. При кваліфікації дисциплінарного проступку як систематичне порушення правил адвокатської етики необхідно виходити з того, що це порушення представляє собою скоєння протягом періоду притягнення адвоката до відповідальності декількох порушень цих правил.

Адвокат впевнений, що строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності за 2019, 2020, 2021, 2022 роки сплив, позаяк останнім днем строку притягнення до дисциплінарної відповідальності за 2019 рік було 31.12.2020, за 2020 рік було 31.12.2021, за 2021 рік – 31.12.2022, а за 2022 рік – 31.12.2023. Відтак, не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вищевказані періоди.

Отже, з урахуванням того, що його можна притягнути до дисциплінарної відповідальності виключно лише за один рік - 2023, то в його діях (бездіяльності) відсутній систематичний характер дисциплінарного проступку.

У доповненнях до своїх пояснень адвокат Особа\_1 просить у разі відкриття дисциплінарного провадження не застосувати до нього дисциплінарне стягнення суворіше ніж «попередження», враховуючи відсутність в його діях (бездіяльності) систематичного та триваючого характеру дисциплінарного проступку.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно даних Єдиного реєстру адвокатів України: адвокат Особа\_1 обліковується у Раді адвокатів Донецької області, має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

Адреса основного робочого місця, зазначена в ЄРАУ:Інформація\_2.

Відповідно до скріншоту інформації з сайту ВША НААУ, який додано Скаржником до скарги, адвокатом Особа\_1 не виконано обов’язок щодо підвищення кваліфікації за 2019 – 2023 роки

У поясненнях адвокат Особа\_1 повідомив, що він протягом 2019-2024 років постійно здійснював підвищення своєї кваліфікації, шляхом: постійного вивчення змін до Законодавства України, судової практики, матеріалів розташованих на веб-сайті НААУ й інших юридичних веб-сайтах та телеграм каналах; брав участь у семінарах-тренінгах, які проводив Союз експертів України (між НААУ та СЕУ з 14.01.2020 діє Меморандум, який зокрема передбачає проведення спільних заходів); проходив у проекті «Judisi» навчання використання ІТС «Електронний суд»; переглядав на платформі відеохостингу «YouTube» судові засідання, хід яких транслювався через вказану платформу.

Адвокат Особа\_1 акцентував, що Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не містить норми, відповідно до якої адвокат повинен підвищити свою кваліфікацію виключно шляхом відвідування заходів, які проводить ВША НААУ та її онлайн платформі.

У матеріалах перевірки на підтвердження виконання вимог щодо підвищення адвокатом Особа\_1 своєї кваліфікації та у відповідності до Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (який направляється на електронну адресу адвоката з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ) – відсутній.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ серія ІІ № 004949 від 05.08.2024 адвокат Особа\_1 не зупиняв адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років. Відмітки про проходження підвищення кваліфікації відсутні.

Раніше адвокат Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

Пунктом 4 ч.1 ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» зазначено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний підвищувати свій професійний рівень.

Рішенням Ради адвокатів №111 від 21.09.2019 затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України, який передбачав проходження адвокатами підвищення кваліфікації до липня 2021 року.

Відповідно до п.17 зазначеного Порядку всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України були зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійної кваліфікації).

Згідно п.21 Порядку всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у п.20 цього порядку, були зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів).

Пунктом 22 Порядку передбачалось, що адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань [Правил адвокатської етики](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001891-17#n4).

Пунктом 24 Порядку передбачалось, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Відповідно до п.30 Порядку, адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

03.07.2021 Рада адвокатів України прийняла рішення №63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Розділ II Порядку визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до ЄРАУ, зобов’язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Один заліковий бал з підвищення кваліфікації адвокатів дорівнює 1 (одній) годині навчання, крім випадків, встановлених Порядком. Адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікових бали за навчання з питань Правил адвокатської етики. Всі адвокати, за виключенням окремих категорій, зазначених в Порядку, зобов’язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. Адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації Вищого школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Відповідно до ч.3 ст.11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Згідно ч.1 ст.65 Правил адвокатської етики адвокат зобов’язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Окрім того, факт не виконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення ч. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики, в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов’язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених Законом.

Приписами ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п.3 ч.2 ст.34 Закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п.6 ч.2 ст.34 Закону).

Рішенням Ради адвокатів України №88 від 11-12.08.2023 «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

На підставі вимог ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за результатами розгляду дисциплінарної справи приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи. Рішення про закриття дисциплінарної справи приймається у разі: а) відсутності в діях адвоката дисциплінарного проступку, у тому числі виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки підтвердженого електронним сертифікатом про підвищення кваліфікації за формою затвердженою Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України. б) закінчення строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, у разі встановлення дисциплінарного проступку у діях адвоката. в) відкликання заяви (скарги) заявником (скаржником). г) на дату прийняття рішення, за результатами розгляду скарги, адвоката позбавлено права на заняття адвокатською діяльністю.

Згідно ч.2 ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, враховуючи вищевикладене, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла до таких висновків.

Матеріали справи містять докази, які свідчать про невиконання адвокатом обов’язку підвищення кваліфікації за 2019-2023 роки. Зазначені обставини адвокатом не спростовані.

У період часу, відносно якого подано скаргу ВША діяв Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України затверджений рішенням Ради адвокатів України від 21 вересня 2019 року № 111. Цей порядок діяв у часі вересень 2019 року- липень 2021 року. 03 липня 2021 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 63, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України».

Так, відповідно до Порядку підвищення кваліфікації адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення кваліфікації, Вищою школою адвокатури НААУ видавався/видається електронний сертифікат про підвищення кваліфікації (направляється на електронну адресу адвоката) з відповідним внесенням НААУ такої інформації до ЄРАУ. Форма сертифіката затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

При цьому, пунктом 32 зазначеного Порядку передбачено, що адвокати, які не виконали вимоги цього Порядку за попередні роки – надається можливість отримати сертифікати з підвищення кваліфікації за ці роки за умови успішних проходження спеціальних тестувань у Вищій школі адвокатури Національної асоціації адвокатів України за кожен рік невиконання.

Рішенням Ради адвокатів України № 88 від 11-12.08.2023 «Про виконання обов'язку підвищення кваліфікації адвокатами за 2022 рік» встановлено, що невиконання адвокатом за 2022 рік у повному обсязі вимог, передбачених пунктами 19, 20 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів (кількості годин та залікованих балів), не є дисциплінарним проступком і не може слугувати підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарна палата також керується висновком Ради адвокатів України, висвітленим у Рішенні №22 від 07.06.2024 «Про надання роз'яснення окремих норм Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України та внесення доповнень до Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України № 120 від 30.08.2014», згідно якої отримання адвокатом електронного сертифікату про підвищення кваліфікації за формою затвердженою Вищою школою адвокатури Національної асоціації адвокатів України за звітний календарний рік (з 01 січня по 31 грудня) та попередні роки є підтвердженням виконання ним встановлених вимог з підвищення професійного рівня, а також підставою для відмови у відкритті дисциплінарного провадження та його закриття, у разі якщо таке дисциплінарне провадження відкрито.

Отже, на підставі вище викладеного за період 2019-2021, 2023 роки адвокат Особа\_1 мав обов’язок підвищувати кваліфікацію відповідно до діючих на той час Порядків.

Відповідно до Витягу з ЄРАУ серія ІІ № 004949 від 05.08.2024 адвокат Особа\_1 не зупиняв адвокатську діяльність протягом 2019-2023 років. Відмітки про проходження підвищення кваліфікації у витягу з ЄРАУ відсутні.

При цьому Палата констатує, що адвокатом Особа\_1 не вжиті заходи для підвищення своєї кваліфікації й не пройдене спеціальне тестування за 2019-2021,2023 роки у повному обсязі: у матеріалах справи сертифікати про підвищення кваліфікації адвокатом Особа\_1 за 2019-2021, 2023 роки - відсутні, що підтверджує факт невиконання адвокатом встановлених вимог з підвищення професійного рівня.

Невиконання адвокатом Особа\_1 вимог щодо підвищення кваліфікації у 2019-2021, 2023 роках є порушенням вимог ст.11 Правил адвокатської  етики, частиною 3 якої передбачається обов’язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, та  порушенням вимог  ч.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Тобто в діях адвоката Особа\_1 вбачається  дисциплінарний проступок, передбачений п.3 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Щодо  посилання адвоката на Постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 10.09.2024 у справі № 640/1859/22: було визнано протиправними та скасовано пункти 18, 19, 20, пункт 2 розділу IV «Перехідні положення» Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, Дисциплінарна палата звертає увагу на таке:

Рішення суду прийнято у вересні 2024 року. Імперативними нормами [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_09_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1) чітко визначено момент втрати чинності нормативно-правового акту у разі його оскарження у судовому порядку та не передбачено право суду на відступ від таких положень. Ч.2 ст.265 КАС України  встановлює, що «нормативно-правовий акт втрачає чинність повністю або в окремій його частині з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду». Ст.57 Закону України  «Про правотворчу діяльність» встановлено, що у разі якщо припинення дії нормативно-правового акту здійснюється на підставі рішення суду, дія нормативно-правового акту припиняється з моменту набрання законної сили відповідним рішенням суду.

Відтак, зважаючи на такі приписи законодавства, нормативно-правовий акт втрачає чинність з моменту набрання законної сили судовим рішенням.

Відповідно до п.22 Порядку підвищення кваліфікації – звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку.

Згідно ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Зважаючи на припис п.22 Порядку підвищення кваліфікації – притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності можливо після звернення ВША, яке повинно бути подано після виявлення порушення у  межах строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Приймаючи до уваги зазначені положення Ради адвокатів України, Дисциплінарна палата констатує закінчення строків притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності за 2019-2021,2023 роки, встановлені ч.2 ст.35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (а саме, можливість притягнення протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку). Скаржник звернувся до КДКА Донецької області у 2023 році, подавши скаргу одночасно за 2019-2023 роки. Таким чином, за 2019-2021 роки, Скаржник подав скаргу зі спливом строку.

Що стосується притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за 2023 рік, Дисциплінарна палата враховує положення ч.2 ст.35 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та вважає, що в січні 2025 року (час винесення рішення) адвоката неможливо притягнути до відповідальності за 2023 рік.

На підставі викладеного, дослідивши матеріали дисциплінарної справи та керуючись ст.41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» й ст.49 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

Закрити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №Інформація\_1.

*Відповідно до ч.1 ст.42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарне адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

*Оскарження рішення не зупиняє його дії.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дар’я ЛІСОВА**